

Jaromír Pecháček  
Jablonecká 416  
Praha 9 – Střížkov

V Praze dne 26.9.2014

Vážený pane Pecháčku,

k obdržené kopii Vašeho sdělení výboru SVJ ze dne 16. 9. 2014 ve věci Výměna lina, nátěry, malby v objektu sděluji následující:

Vaše podklady s uvedenými skutečnými výměrami oproti projektu, včetně požadavku na snížení ceny za vyspravení původních omítek (položka č. 29) dle skutečně provedených prací, byly výborem SVJ v podstatě akceptovány. Vylývá to jak ze záznamů ve stavebním deníku, tak i ze sdělení předsedy zaslaného Vám 8. 9. 2014. Negativní reakce dodavatele na požadavek snížení ceny za dílo, zapsaný předsedou SVJ do stavebního deníku 10. 6. 2014, se dala předpokládat. Proto je zarážející, že se předseda jednoduše spokojil s tímto negativním sdělením zapsaným ve stavebním deníku (doplněném navíc absurdním zdůvodněním), aniž by vyvolal následné dohádovací řízení o ceně s dodavatelem. Přitom smlouva svými ustanoveními v čl. IV. Cena, odst. 2) dává dostatečnou možnost pro vyvolání dohádovacího řízení. Tady se potvrzuje to, co jste uvedl již ve sdělení výboru z 12. 5. 2014, že výbor SVJ nevynakládá dostatečné úsilí k tomu, aby dodavatel dostal zaplaceno jen za skutečné množství provedených prací.

Pokud jde o spotřebu el. energie, vody a užívání výtahu objednatele, je nedostatkem na straně objednatele, že tyto vlastní nákladové položky nezohlednil ve smlouvě tak, aby bylo jednoznačně zřejmé, za jakých podmínek jsou dodavateli tyto služby poskytovány.

S pozdravem

Irena Smetáčková, předsedkyně kontrolní komise