

Výbor SVJ Jablonecká 420-409, 713, 714
k rukám předsedy p. R. Novotného

věc sdělení KK č. 9/2015

25. 6. 2015

vyjádření p. Pecháčka ke znaleckému posudku Ing. Kotašky č. 3383-53/2015

Dobrý den pane Novotný,

kontrolní komise obdržela sdělení pana Pecháčka ze dne 25.5.2015, ve kterém se vyjadřuje ke znaleckému posudku Ing. M. Kotašky č. 3383-53/2015 ve věci posouzení výkazu výměr zhotovitele k investiční akci Lino-malba. Pan Pecháček svoje vyjádření zpracoval formou příloh (6 listů), kde uvádí výměry jednotlivých stavebních položek s jejich oceněním, popisem prací a komentářem s přihlédnutím ke skutečně provedeným pracem. Celkové náklady na stavebních práce vyčíslené p. Pecháčkem v tomto rozboru vychází v porovnání s údaji znaleckého posudku o 323 379,-Kč nižší. Z bližšího porovnání obou dokumentů vyplývá, že tato částka je převážně tvořena rozdíly ve výměrách a jejich ocenění u položky č. 29 a položky č. 28. U položky č. 28 - Malby stěn se jedná o již dříve rozporované výměry v tom směru, do jaké míry jsou do celkových malovaných ploch započítány i plochy oken a dveří. U položky č. 29 - Vyspravení původních omítek se jedná zejména o nesoulad mezi vyfakturovaným rozsahem prací a rozsahem skutečně provedených prací. Mimo tyto hlavní položky jsme v dokumentech např. zaregistrovali vyšší ocenění položek „bourání konstrukcí“ soudním znalcem a to nejen oproti údajům p. Pecháčka, ale i fy OMLUX, kdy se logicky nabízí otázka, do jaké míry mohl soudní znalec znát a vyhodnotit stav před bouráním. Závěrem připomínáme vyjádření KK na jednání mezi výborem SVJ a kontrolní komisí konaném dne 15.4.2015, které je také uvedené ve sdělení KK výboru č. 7/2015 – Připomínky k zápisu, kde pod bodem 2 – Akce lino-malba je uvedeno: „Připomínka KK na jednání směřovala k cenově význačnější části rozporovaných nákladů, kterou představuje nesoulad mezi vyfakturovaným rozsahem prací u položky 29 (omítky) oproti rozsahu skutečně provedených prací, což bylo mimo jiné také předmětem rozsáhlé diskuze na posledním shromáždění. Toto koresponduje i se zápisem předsedy SVJ ve stavebním deníku, formulovaném jako žádost o úpravu ceny za tuto položku dle skutečně provedených prací“.

S pozdravem
za kontrolní komisi SVJ:

I. Smetáčková v.r.

JUDr. Z. Švabíková v.r.

Ing. J. Pokorný v.r.

Přílohy: Kopie vyjádření p. Pecháčka ze dne 25. 5. 2015 (6 listů)